Clause 1 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Title and Preamble. The question is :

"That the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri T. CHANNIAH.—Sir, I move :

"That the Mysore Public Health (Amendment) Bill, 1953, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Public Health (Amendment) Bill, 1953, be passed."

The motion was adopted.

INDUSTRIAL DISPUTES (MYSORE AMENDMENT) BILL 1953.

Motion to consider.

Sri H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Home Affairs and Industries).—Sir, I move :—

"That the Industrial Disputes (Mysore Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration."

ಸ್ವಾಮಿ, ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ಸ್ ಆಕ್ಟಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಕಾರಣಗಳೇನೆಂಬುದನ್ನು ಈವ ನೂದೆಯ Statement of Objects and Reasonsನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕೇಸು ಒಂದು ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ, ಎಂದರೆ, ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ, ಎಂದರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ಲಿಗೆ ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಈಗ ಈ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಡಿಸ್ಪ್ಯೂಟ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ನಮಗೆ ಯಾರಾದರೂ ಇಂಥ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಬರೆದುಕೊಂಡರೆ, ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಒಂದು ಅನುಮತಿ ದೊರೆಯಲು ನೀನೇನು ಮೂಲಭೂತ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿ, ತದನಂತರ ಆಗಬೇಕಾದ ಕಾಕ್ಸಿಕ್ವೆನ್‌ಷಿಯಲ್ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಅನುಮತಿ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೀರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರುಗಳಿಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ನಮ್ಮ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ನಾವು ಅವರ ಪರವಾನಗಿ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರಿಂದ ನಮಗೆ ತಾ॥ 28-1-1953ರಲ್ಲಿ ಪರವಾನಗಿ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವ್ಯತ್ಯಾಸಕ್ಕೂ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರೂ ಇದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Industrial Disputes (Mysore Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration."

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಮಹಮದ್ ಇಮಾಂ (ಜಗಳೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಇರುವ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ಲಿನಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ಲಿಗೆ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರವೇ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಎಂಪ್ಲಾಯರ್. ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಅನೇಕ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ, ಅನೇಕ ಲೇಬರರ್ಸ್ ಇವರ ಕೈಕಳಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗುವಂತೆ ಇದನ್ನು ಜಲಾಯಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ ಕಾರಣ ಇಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಲೇಬರ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಆಗಬೇಕೆಂದಿದೆ.

It is the policy of the Government of India to have a uniform labour legislation throughout India, and they are busy at it. So we can wait for some time more and have a uniform legislation, in spite of the fact that the Government of Mysore have obtained permission. The present Industrial Disputes Act is in force in the State for a number of years and I do not know what induced the Government to bring this legislation. If this power is given to the Government, it is apprehended that it may be misused on some occasions for the simple reason that Government is the biggest employer. Take a contingency where a dispute arises between the labourers and the Government industrial managements and the same is referred to an industrial tribunal ; I may state it as a hypothetical case and it may often happen that the decision or the verdict of that tribunal may be adverse to the Government in which case the Government without stating any reason may transfer that case from the tribunal which gave an adverse decision to another tribunal which they think may

(SRI J. MOHAMED IMAM.)

give a favourable verdict. This is the inference that will be drawn. It must also be pointed out that when the Government transfers a case from one tribunal to another, there is no provision for appeal and when there is no appeal, we will be vesting a power with the Government which may be used to the prejudice of the labourers. Every industrial tribunal is an *ad hoc* committee; it is not a court and certainly Government should not have that power. If that power is vested at least in a court, the High Court or the Supreme Court, I can understand. But Government itself constitutes the committee; Government itself is the employer and Government cannot have the power of transferring the case from one tribunal to another. It is against equity or jurisprudence. Government appoints a tribunal with one representing the labour, another representing the employers and a third man who is supposed to be an independent, and supposing a contingency arises where a vacancy occurs, in such a case the Government will fill up that vacancy. Or in case the Chairman is unable to function, they may constitute another tribunal and transfer the case to that. If the Government is invested with the power of absolute control at any time as they please without assigning any reason, I think it is highly illegal. Even in a court of law, when a case has to be transferred, there must be formal application and the need and necessity for transferring the case must be proved beyond reasonable doubt and only in such cases the court is empowered to transfer the case; but here, the Government cannot be entrusted to effect an arbitrary transfer. So it is on account of these reasons I have to oppose this Bill. I submit that the Government of India, I understand, is preparing a comprehensive Bill and they are going to legislate for the whole of India. We will not suffer and we will not be prejudiced much by waiting for a few more months. On these grounds I oppose the Bill.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ವೆಂಕಟೇಶ್ (ಗಾಂಧೀನಗರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ Industrial Disputes (Mysore Amendment) Bill, 1953ನ್ನು ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಕಾಲಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಬೇಕಾದ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರಲು ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಏಕೆಂದರೆ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ Industrial Disputes ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಲೇಬರ್ ಜೂರಿಸ್‌ಪ್ರೂಡೆನ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಅನುಭವವಿರುವವರು, practical experience ಇರುವವರು ಯಾರೂ ಕೂಡ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾದ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರೆಟೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಅವು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಸವರ್ಥನೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರ ತೀರ್ಪೂ ಕೂಡ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ. Trade Dispute Act ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ, ಮಾಲೀಕರಿಗೂ ಕೂಲಿಗಾರರಿಗೂ ಒದಗಿಬರುತ್ತಿದ್ದ ವೈಮನಸ್ಯಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಲು ಅಡಚಣೆ ಬಂದಾಗ, ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅದು ರೂಪುಗೊಂಡಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕಾದರೆ Defence of India Rules Section 81 (A) ಪ್ರಕಾರ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಕಂಸಿಲಿಯೇಷನ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನರ್ ಎಂದು ತಂದು ಮಾಲೀಕರಿಗೂ ಕೂಲಿಗಾರರಿಗೂ ಘರ್ಷಣೆ ಉಂಟಾದಾಗ ಪರಿಹಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ್ದರು. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಲೇಬರ್ ಆಕ್ಟ್ 1942ರಲ್ಲೂ Board of Adjudication Tribunalನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಬೇಕಾದರೆ ಉಭಯಪಕ್ಷದವರೂ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡ್ಬೇಕೊಡಬೇಕೆಂದಿತ್ತು. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಮಾಲೀಕರಾಗಲಿ ಕೂಲಿಗಾರರಾಗಲಿ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ದಾರಿಯಿಲ್ಲದೆ ಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಉಭಯಪಕ್ಷದವರಲ್ಲಿ ಯಾರು ತಂದರೂ ಅದನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ. ಹೀಗಾಗಿ ಒಳ್ಳೆಯ defences ಇದ್ದಾಗಲೂ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಕಷ್ಟವಾಗಿತ್ತು. Industrial Dispute ಆಕ್ಟಿನ 8(1) ಸೆಕ್ಷನ್ನು ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ಶ್ರೀ ಇಮಾಂರವರು ಹೇಳಿದರು. 1950ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಆ ಕಾನೂನು ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಜಾರಿಯಾಯಿತು. ಇತರ ಕಾನೂನುಗಳು ಏಪ್ರಿಲ್ ಒಂದನೆಯ ತಾರೀಖು 1951ರಿಂದ ಮಾತ್ರ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿವೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ 7ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಬೇಳತಕ್ಕ ಖಾಲಿ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡಲಿಕ್ಕೂ ಈ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶಮಾಡಿದೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಯಾವ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೆಂದು 9ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. 10ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಉಭಯ ಪಕ್ಷದವರ ಮಧ್ಯೆ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳು ತಲೆದೋರಿದಾಗ, ಘರ್ಷಣೆಯುಂಟಾದಾಗ ಕಂಸಿಲಿಯೇಷನ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ 10(A) ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೋರ್ಟನ್ನೇರ್ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಕರಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯ ತಕರಾರುಗಳು ಬಂದರೆ, ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಅದೇ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಿ ಪರಿಹಾರಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿದೆ. ಇದೇ ರೀತಿ apprehended disputesಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು

ಕೊಂಡು ಪರಿಹಾರಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಯಾವ points ಮೇಲೆ issues ಗಳನ್ನು frame ಮಾಡಿದೆಯೋ ಆ issues ಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ adjudicate ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ, ಆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಆ points ನ್ನು ಬಿಟ್ಟು behind the rule ಹೋಗಕೂಡದೆಂದು adjudicate ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ restrict ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ, ಒಂದೇ ತರದ ಕೈಗಾರಿಕೆ ನಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ತಕರಾರು ಬಂದಾಗ ಆ ತಕರಾರು ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹರಡತಕ್ಕ ಕಾರಣಗಳಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನೂ ಅದೇ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ಲು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಇದು ಬರೀ ಜ್ಯುಡಿಷಿಯಲ್ ಆಕ್ಟ್, ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೈಹಾಕುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿನವರೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಕ್ಯಾಸಿ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಬಾಡಿಗೆ contract ನ್ನು change ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ extending of contract ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಎಂದೂ 'Quasi judicial' ಅದಕ್ಕಿರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ನಿಜವಾದ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಇಲ್ಲವೆಂದೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. Appellate Tribunals Act 17ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ನಾವೇಕೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಬೇಕು, ಅಂಥ ಅಗತ್ಯವೇನಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾವು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಸಹಜವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಇಂಡಿಯಾದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನುಮಾಡಿದಾಗ ಈ ತೆರದ ಒಂದು 'lacuna' ಇದ್ದುದರಿಂದ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು 'functus officio judgment' ಆಗಿ, ಅದನ್ನು set aside ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಿದ್ದಾಗ, ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ರೀತಿ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ ಕೇಳಿದಾಗ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟನ್ನು ಅವರು ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಮೇಲೆ ಇದು ಬಂದಿದೆ. ಶ್ರೀವರ್ಮಾ ಇವರಾಂದರವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ಶ್ರೀವರ್ಮಾ ಗಿರಿಯವರು ತರಲಿರುವ 'Industrial Relations Bill' ನ ಗುರಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ ಮೇಲೆ, ಅದನ್ನೇ ತರಬಹುದಲ್ಲಾ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೇಕೆ ಅವಸರವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವ questionnaire ನೋಡಿದ್ದರೆ ಆ ಅಂಶ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, ವಾಪ್ತವವಾಗಿ ಆ ಅಂಶ Industrial Relation Bill ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ತರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ Central Government ಮನ್ನಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ 1950ನೆಯ ಇಸವಿಗೆ ಮೊದಲೇ ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಇತ್ತು. ಅವರುಗಳ ಹೆಸರನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮುಂದೆ ಮಹಾರಾಜಮಿಲ್ಸ್, ಪೇಪರ್ ಮಿಲ್ಸ್‌ಗಳು, ಭದ್ರಾವತಿ ಪೇಪರ್ ಕಾರ್ಖಾನೆ—ಇವುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳು ಬಂದಿದ್ದವು. ಆದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಬೇಗ ಪರಿಹಾರಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೆಹೋಗಿ ಅವುಗಳು ಅಲ್ಲೇ ಕೊಳೆಯುತ್ತಿದ್ದವು. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಜೂನ್ 1952ರಲ್ಲಿ ಬೇರೊಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಏರ್ಪಾಡಾಯಿತು. ಆದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾಲೀಕರು ಒಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಎತ್ತಿ ಹಿಂದಿನ ಕೋರ್ಟಿನವರೇ ಆ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು ಇದರ ಮೇಲೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಏರ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನವರು ಕೆಳಗಿನ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಜ್ಯೂರಿಸ್ಡಿಕ್ಷನ್ ಇದೆಯೆಂದು 'hold' ಮಾಡಿ 'Industrial Dispute Act' ಎಂಬುದು ಅಖಿಲಭಾರತಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಬಿಲ್ಲು ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿ, ಅಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಮಾಲೀಕರ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿಯೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಯಿತು. ಅದರ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲ್ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಅಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿಯೇ ಆಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಬಹುಶಃ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅವರು ಕೋಗ ಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಮ್ಮ ಕೆಲಸಗಾರರ ಪರವಾಗಿ ವಂದಿಸಬೇಕಾದ್ದು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯ. ನಮ್ಮ ಲೇಬರ್ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯನದನ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಇದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri R. ANANTARAMAN (Chamarajpet).—Mr. Speaker, Sir, I do not know why the Leader of the Opposition opposed this simple Bill. There are similar provisions in the Civil Procedure Code and Crminal Procedure Code. If there are many cases in a Court, the plaintiff or the defendant may move for a transfer of the case from one Court to another on the plea that the Judge is prejudiced, or the District Judge himself may transfer some cases from the file of one Court to the file of another Court for the reason that there are large number of pending cases. So also in the appellate Court. Similarly in this particular case, if there are many appeals or many cases before the industrial tribunal, as my friend Sri Venkatesh has said, if the Court does not find time to take up the cases, then it is but right that the cases should be transferred from the file of one Court to the file of another Court. In that particular case, that Court has no power to transfer the cases pending on its own file. Then some other appellate authority or other higher authority must be provided with power to transfer such cases. Here the Government is given power to transfer such cases. I do not know why so much has been said

(SRI R. ANANTARAMAN.)

against this Bill, and I welcome this measure.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—After my friend Sri D. Venkatesh enlightened us by his very illuminating speech on the subject there is nothing left for me to substantiate the need for this Bill. I sincerely congratulate him for the very lucid statement he made about the need for it. I would only like to bring to the notice of this House in general, and to the notice of the Hon'ble Leader of the Opposition in particular, as to how unwarranted is the suggestion that the Government may arbitrarily exercise their power if this Bill is passed. Sir, when we sent a draft to the Government of India for their concurrence, we did actually put this clause, namely, that 'on the application of any of the parties and after notice to the parties and after hearing such of them as desire to be heard or on its own motion without such notice, the State Government may at any stage transfer any dispute or other proceeding pending before a tribunal constituted by the State Government to any other tribunal constituted by the State Government'. That clearly shows that Government did not even imagine that this law should be passed with a view to enable them to use it rather arbitrarily. Then they represented to us that there was no need and that this much was sufficient and we have agreed with them. I only brought it to your notice just to show that even at that time when we sent a draft we never thought it would be only one way traffic and it would be used only on behalf of the employer. That the employee was before the view of the Government and his interest was in the mind of the Government could be demonstrated by this. Further, I may assure the Leader of the Opposition that the Government would never exercise any power that will be conferred by this Bill arbitrarily and the need for it has been very clearly felt and because there was that compelling need, this Bill has been brought. This is a very innocuous and simple measure. I hope the House will give accord to it.

Sri K. PATTABHIRAMAN (Kolar).—The Leader of the Opposition has made a definite suggestion. The law as is now sought to be enacted enables the Government to constitute a tribunal and transfer cases from one tribunal to another. Now where Government itself is an employer and so far as that dispute is concerned, Government is in the position of a petitioner and the petitioner exercises right in one case of becoming a complainant, in another case it constitutes a tribunal and transfers the case to that. I can perfectly see, considering the goodwill of the Government, it will not be abused; but can a legislation be passed which will depend upon the goodwill, and, excuse me, upon the caprice of the Government, or should the legislation be foolproof?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—This question has been examined by the Central Government. I may tell my Hon'ble friend that very recently, just about a month back, when an award came to me—and my friend Sri Venkatesh knows—to the advantage of the labourers, the Government said thereon that they would abide by it. The Government would never think of making any difference like that. Government would always be willing to have an unbiassed view of the whole thing. That possibility is there. Human nature being what it is, the possibility is there. But I may tell him that no Government worth the name would act in such a manner.

HON'BLE MEMBER.—Why don't you accept restriction?

Sri K. PATTABHIRAMAN.—Otherwise there is no contention about the measure except some kind of restriction where the Government itself is a complainant.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—As I have already said, there is this technical difficulty also. The Bill has to

receive concurrence of the Government of India even if it is conceded. The amending Bill has been scrutinised. If by experience, anybody finds out that there is some lacunæ, nothing prevents us from rectifying the same. You may rest assured that as a democratic Government, we will be feeling the pulse and just act accordingly.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY (Yelandur).—One thing is clear. Justice depends on the generosity of the Government.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—It depends on the generosity of the Legislature.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Industrial Disputes (Mysore Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Clause 2. The question is:

"That Clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 1. The question is:

"That Clause 1 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Title and Preamble. The question is:

"That the Title and the Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, I beg to move:

"That the Industrial Disputes (Mysore Amendment) Bill, 1953, be passed."

ಶ್ರೀ ಮುಲ್ಕ ಗೋವಿಂದರೆಡ್ಡಿ (ಚಿತ್ರದುರ್ಗ).—ಒಂದು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿ ಯಲ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನ್ನು ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ ಬಂದಾಗ ನೇಮಕಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಆದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ; ಕೆಲಸ ಬೇಗ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತದೆ. ಬಹಳ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಎರಡು ಮೂರು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಜಾಸ್ತಿ ಕೇಸುಗಳಿದ್ದರೆ ಬೇರೆ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಏರ್ಪಾಡುಮಾಡಿದರೆ ಈಗಿರುವ ತೊಂದರೆ ಪರಿಹಾರವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಕಾಲದಲ್ಲಿ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಒಂದು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಿಂದ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವೇ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I will examine the suggestion. Therefore, if in the actual working any adjustment is necessary, Government will always be ready and willing to look into it.

Mr. SPEAKER.—The question is:

'That the Industrial Disputes (Mysore Amendment) Bill, 1953, be passed.'

The motion was adopted.

MYSORE GOVERNMENT SAVINGS CERTIFICATES (AMENDMENT) BILL, 1953.

Motion to consider.

Sri H. SIDDAVEERAPPA (Minister for Home and Industries).—Sir, I beg to move:

"That the Mysore Government Savings Certificates (Amendment) Bill, 1953, be taken into consideration."

Sir, the object with which this Bill has been brought before this House for consideration has been made very clear in the Statement of Objects and Reasons. This is merely an amending Bill. Hitherto the Comptroller of the Government of Mysore, who now is the Accountant-General, has been functioning in the matter of payment of those savings certificates holders after their death. It is purely an administrative function. The Accountant-General opines that in view of the fact that it is purely an administrative function, in the new